

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY I UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA NA CZĘŚĆ 10 ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – dalej p.z.p.

świadczenie usług Asystenta Osobistego Osoby Niepełnosprawnej – edycja 2021

Zamawiający – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku informuje o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty na część 10 postępowania wykonawcy:

NANNY EXPRESS Sp. z o.o.
Al. Wincentego Witosa 31/105
00-710 Warszawa

dokonanej w części 10 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019z późn. zm).

oraz

o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania na część 10 zamówienia dokonanej na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm).

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 11.06.2021 r. dokonał odrzucenia oferty NANNY EXPRESS Sp. z o.o., al. Wincentego Witosa 31/105, 00-710 Warszawa oraz unieważnienia postępowania w części 10. Odrzucenie to było wynikiem oceny przez Zamawiającego, że treść przedstawionej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm)).

Zgodnie z art. 128 PZP zamawiający ma obowiązek jeden raz wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia JEDZ, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, jeśli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub niekompletne. Wykonawcy przysługuje zatem jedna szansa na sanowanie braków w tych dokumentach. Zamawiający nie może wykluczyć wykonawcy z postępowania z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu, bądź istnienia wobec niego podstaw wykluczenia, jeśli nie zastosował uprzednio art. 128 PZP.

Uprawnienie Zamawiającego do ponownego podjęcia czynności w postępowaniu jest obowiązkiem Zamawiającego, z uwagi na konieczność dochowania należytej staranności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 2037/12 z dnia 10.10.2012 r.: „Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie własnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy oraz unieważnienia postępowania w części 10.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Sanoku**

Jabłoński
Dariusz Jabłoński

Sporządziła: Monika Czyż/Inspektor

lu
mgr Anna Pelech

A. Pelech
Konsultant ds. prawnych