

**Sprawozdanie z działalności kontrolnej  
Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej  
w Toruniu za rok 2012.**

Opis ogólny wyników kontroli

Kontrole jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej województwa kujawsko-pomorskiego realizowane były przez naczelników wydziałów oraz upoważnionych, wyznaczonych funkcjonariuszy i pracowników cywilnych.

Całość obowiązków związanych z planowaniem i terminowym prowadzeniem kontroli oraz przygotowaniem dokumentacji z kontroli spoczywa na mł. bryg. Jarosławie Rębowskim – starszym specjalście w wydziale organizacji i nadzoru, a nadzór merytoryczny i funkcję kierownika komórki ds. kontroli realizuje st. bryg. Piotr Pietrzak – naczelnik wydziału organizacji i nadzoru.

W roku 2012, przeprowadzono łącznie 23 kontrole, w tym 21 kontroli zgodnie z rocznym planem kontroli, wszystkie w trybie zwykłym (19 kontroli problemowych oraz 2 kontrole sprawdzające). Poza planem przeprowadzono 2 kontrole w trybie uproszczonym, o charakterze doraźnym (w trakcie jednej z kontroli stwierdzono uchybienia przechodząc do trybu zwykłego kontroli).

Wszystkie kontrole zawarte w planie kontroli na 2012 roku zostały przeprowadzone, wszystkie rozpoczęto w terminie wskazanym w planie kontroli i działania bezpośrednio zakończone w 2012 roku. Na początku roku 2013 kończone są czynności kontrolne związane z uzgadnianiem projektów i przygotowaniem wystąpień pokontrolnych z 4 kontroli problemowych, podczas których bezpośrednio czynności kontrolne w Komendach Powiatowych PSP prowadzone były w IV kwartale 2012 roku.

W wyniku kontroli realizowanych w roku 2012, w przypadku 13 kontroli w trybie zwykłym, stwierdzono uchybienia lub nieprawidłowości i sformułowano zalecenia pokontrolne – ogólne oceny działań realizowanych w kontrolowanym zakresie i okresie czasu były w każdym przypadku pozytywne, dobre lub bardzo dobre. W trakcie żadnej z kontroli nie stwierdzono poważnych nieprawidłowości, nie wykazano rażących zaniedbań powierzonych obowiązków, a wskazane uchybienia nie obejmowały szerokiego zakresu działalności lub przedziału czasu, a przede wszystkim nie miały znaczącego wpływu na budżet i funkcjonowanie kontrolowanych jednostek.

W konsekwencji ustaleń realizowanych kontroli nie zachodziła potrzeba wszczynania postępowań dyscyplinarnych ani też kierowania wniosków do prokuratury lub do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W wyniku prowadzonych kontroli nie występowało także z wnioskami o ukaranie lub nagradzanie osób kontrolowanych.

Wprowadzony system kontroli w jednostkach organizacyjnych województwa kujawsko-pomorskiego zapewniał realizację zadań wynikających z art. 12 ust. 5 pkt 11 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o Państwowej Straży Pożarnej (t.j.: Dz. U. z 2009r. Nr 12, poz. 68 ze zmianami).

**Sprawozdanie z działalności kontrolnej na podstawie pisma  
nr DKSiW-II-0330/4-4/12 z dnia 11 grudnia 2012 roku  
Zastępcy Dyrektora Biura Kontroli, Skarg i Wniosków  
Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie**

**Punkt 1. – Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli**

Zasady i tryb przeprowadzania kontroli oparto na ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), natomiast w sprawach tam nie uregulowanych: na zarządzeniu nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA z 2010r. Nr 7, poz. 29, zmiana Dz. Urz. MSWiA z 2010r. Nr 9, poz. 44), a następnie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW Nr 43).

Podczas czynności kontrolnych wykorzystywana jest ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 roku o Państwowej Straży Pożarnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 12, poz. 68 ze zmianami) oraz wybrane przepisy prawa regulujące sposób realizacji zadań podmiotu kontrolowanego w zakresie objętym programem kontroli.

**Pkt 2. – Organizacja kontroli**

Organizacją i koordynacją działalności kontrolnej w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu zajmuje się jeden funkcjonariusz – mł. bryg. Jarosław Rębowski – starszy specjalista w wydziale organizacji i nadzoru, który bierze udział we wszystkich czynnościach kontrolnych, zwykle w charakterze kierownika zespołu kontrolnego – odpowiada on za terminową i właściwą realizację wszystkich kontroli. W skład zespołu kontrolnego wchodzi także funkcjonariusze i pracownicy cywilni z różnych wydziałów Komendy Wojewódzkiej (zajmujący się realizacją zadań wynikających z programu kontroli).

- a) liczba osób, którym w zakresach czynności przypisano zadania organizacji i koordynacji działalności kontrolnej komendy:
- 1 osoba – mł. bryg. Jarosław Rębowski;
  - ogólna liczba osób z poszczególnych komórek organizacyjnych komendy, które faktycznie realizowały czynności kontrolne w 2012 roku:
    - wydział organizacji i nadzoru – 3 osoby / 22 kontrole (mł. bryg. Jarosław Rębowski – uczestniczył w procesie kontrolnym każdej z kontroli, w przypadku jednej kontroli nie wymieniony w zespole kontrolnym);
    - wydział kadr – 3 osoby / 4 kontrole;
    - wydział kwatermistrzowski – 4 osoby / 4 kontrole;
    - wydział finansów – 1 osoba / 1 kontrola;
    - wydział techniczny – 2 osoby / 2 kontrole;
    - wydział operacyjny – 1 osoba / 1 kontrola;

- wydział kontrolno-rozpoznawczy – 4 osoby / 2 kontrole;
- ośrodek szkolenia – 6 osób / 7 kontroli.

Łącznie 24 kontrolerów.

Zjawisko fluktuacji kadry kontrolerów nie występowało – w przypadkach trzech grup kontroli o tym samym zakresie w roku 2012 zmieniał się 1 kontroler w zespole, ale były to zmiany w obrębie funkcjonariuszy regularnie zaangażowanych w czynności kontrolne. Ilość osób uczestniczących w czynnościach kontrolnych w porównaniu z poprzednim rokiem jest stała, a skład zespołu kontrolnego zależy przede wszystkim od rodzaju kontroli.

b) Liczba wszystkich jednostek, wobec których podjęto czynności kontrolne w 2012 roku:

W roku 2012 podjęto czynności kontrolne w 14 z 19 Komend Powiatowych i Miejskich Państwowej Straży Pożarnej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. W sześciu komendach powiatowych Państwowej Straży Pożarnej realizowano 2 lub więcej osobnych kontroli z własną dokumentacją kontrolną.

c) średni czas trwania kontroli (ukończonych):

- od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia – 39,7 dnia;
- od dnia przekazania projektu do przekazania wystąpienia – 23,3 dnia;
- od dnia podpisania upoważnienia do dnia wysłania sprawozdania i odpowiedzi do Komendy Głównej – w przypadku jednej z kontroli doraźnych – 6 dni.

#### Pkt 3. – Staż pracy oraz staż w kontroli (lub audycie)

Realizujący czynności kontrolne na samodzielnym stanowisku (główny zakres obowiązków – kontrole) mł. bryg. Jarosław Rębowski posiada staż pracy 12,5 roku. Ww. funkcjonariusz przez cały ten okres zajmował się również czynnościami kontrolnymi.

#### Pkt 4. – Koszty kontroli

W trakcie kontroli prowadzonych w roku 2012 przez Kujawsko-Pomorską Komendę Wojewódzką nie ponoszono żadnych kosztów poza kosztami funkcjonowania Komendy (paliwo, wynagrodzenia, materiały biurowe itd.).

#### Pkt 5. – Sposób planowania kontroli

Zasady i tryb tworzenia planu kontroli oparte zostały w całości na ww.: ustawie o kontroli w administracji rządowej; zarządzeniu nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Ministra 2010 roku oraz decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych z 2012 roku.

Z uwagi na wymiennosc obowiązków służbowych i ogólnie określone terminy realizacji kontroli w planie kontroli podczas procesu planowania czynności kontrolnych nie wykorzystywano analizy ryzyka. Podczas planowania założono brak możliwości wystąpienia trudności zupełnie uniemożliwiających realizację kontroli zgodnie z przyjętym planem. Wszystkie kontrole rozpoczynały się zgodnie z przyjętym planem kontroli na 2012 rok.



Rodzaj kontroli: - kontrole z wyłączeniem kontroli finansowo-gospodarczych		Planowe			Zarządzone doraźnie			Tryb podstawowy			Tryb uproszczony			Ogółem
		Kontrole mające charakter problemowy	Kontrole mające charakter sprawdzający	Kontrole mające charakter kompleksowy	Kontrole mające charakter problemowy	Kontrole mające charakter sprawdzający	Kontrole mające charakter kompleksowy	Kontrole mające charakter problemowy	Kontrole mające charakter sprawdzający	Kontrole mające charakter kompleksowy	Kontrole mające charakter problemowy	Kontrole mające charakter sprawdzający	Kontrole mające charakter kompleksowy	
Liczba														
przeprowadzonych kontroli		19	2	-	-	1	-	21	-	-	-	1	-	22
skontrolowanych podmiotów**		19	2	-	-	1	-	21	-	-	-	1	-	22
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
kontrole rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2012r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego projektu wystąpienia pokontrolnego kontrolera***		2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2012 r.****		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
przeciętny okres objęty kontrolą (podać w miesiącach)		3	2	-	-	1*	-	3	-	-	-	1*	-	3

\* Czynności kontrolne podczas kontroli doraźnej o charakterze sprawdzającym trwały od 5 do 14 listopada br. (10 dni, 6 dni roboczych)

Kontroli w trybie koordynowanym w roku 2012 nie prowadzono (dotyczy kontroli planowanych i pozaplanowanych).

Spośród 23 kontroli prowadzonych w roku 2012 przeprowadzono tylko 5 kontroli, których zakres przedmiotowy obejmował tylko rok 2012 (4 kontrole problemowe z IV kwartału oraz kontrola doraźna o charakterze sprawdzającym), w sumie 21,74% ogółu kontroli.

Pozostałe kontrole obejmowały zakresem kontroli realizację zadań w latach 2011-2012 (78,36%).

#### Pkt 7. – Kryteria kontroli oraz kontrolowane obszary tematyczne

Kryteria najczęściej wykorzystywane do oceny kontroli w określonym zakresie tematycznym:

Zakres przedmiotowy kontroli	Kryteria				
	legalność	celowość	rzetelność	gospodarność	efektywność
kontrole finansowo-gospodarcze	1	1	1	1	1
polityka kadrowa	4	4	4	-	-
działalność operacyjna	1	1	1	-	1
łączność i informatyka	-	-	-	-	-
zadania kwatermistrzowskie, techniczne, logistyka	5	5	5	3	5
działalność kontrolno-rozpoznawcza	3*	2	2	-	2
sprawy organizacji i nadzoru (archiwum)	3	3	3	-	3
bezpieczeństwo i higiena pracy/służby	1	1	1	-	1
sprawy obronne	-	-	-	-	-
Inne – szkolenie i doskonalenie zawodowe dla potrzeb KSRG	3	3	3	-	3
Inne – wychowanie fizyczne i testy	1	1	1	-	1
Inne – doskonalenie zawodowe w zakresie ratownictwa medycznego	1	1	1	-	1
Razem	23	22	22	4	18

\* w tym kontrola o charakterze doraźnym

Kontrola z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy (planowa, o charakterze problemowym) dotyczyła zarówno przestrzegania przepisów w jednostce kontrolowanej jak i oceny prowadzenia zadań w przedmiotowym zakresie.

#### Pkt 8. – Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli

Zakres przedmiotowy kontroli	Ocena			
	pozytywna	pozytywna z uchybieniami	pozytywna z nieprawidłowościami	negatywna
kontrole finansowo-gospodarcze	-	1*	-	-

polityka kadrowa	1	1	2	-
działalność operacyjna	1	-	-	-
łączyność i informatyka	-	-	-	-
zadania kwatermistrzowskie, techniczne, logistyka	3	2	-	-
działalność kontrolno-rozpoznawcza	2*	-	1	-
sprawy organizacji i nadzoru (archiwum)	1	2	-	-
bezpieczeństwo i higiena pracy/służby	-	1	-	-
sprawy obronne	-	-	-	-
Inne – szkolenie i doskonalenie zawodowe dla potrzeb KSRG	-	3	-	-
Inne – wychowanie fizyczne i testy	1	-	-	-
Inne – doskonalenie zawodowe w zakresie ratownictwa medycznego	-	1	-	-
Razem	9	11	3	-

\* w tym kontrola o charakterze doraźnym

#### Pkt 9. – Stwierdzone nieprawidłowości – najpoważniejsze, charakterystyczne.

W roku 2012 funkcjonariusze KW PSP przeprowadzili 23 kontrole. Kontrole o charakterze sprawdzającym nie wykazały żadnych uchybień. Spośród 19 kontroli o charakterze problemowym w 14 przypadkach kontrole zakończono stwierdzeniem uchybień i sformułowaniem zaleceń pokontrolnych (również w przypadku jednej z kontroli doraźnych stwierdzono uchybienia przechodząc do trybu zwykłego). Większość z tych przypadków miała ograniczony zasięg i ograniczone skutki ich powielania, np. z nieznajomości lub niedokładnej znajomości przepisów.

Najpoważniejsze zastrzeżenia skierowano podczas następujących kontroli:

- 1) Kontrola prowadzona od dnia 19 marca 2012 roku w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nakle nad Notecią w zakresie realizacji czynności kontrolno-rozpoznawczych – w dokumentacji z czynności kontrolnych stwierdzono przypadki braku kontynuowania postępowania administracyjnego po stwierdzeniu w toku realizowanych czynności kontrolno-rozpoznawczych nieprawidłowości, w szczególności nie wydano decyzji administracyjnych nakazujących usunięcie nieprawidłowości;
- 2) Kontrole prowadzone od dnia 18 czerwca 2012 roku w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy oraz od dnia 27 września 2012 roku w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Golubiu Dobrzyniu w zakresie prowadzenia dokumentacji eksploatacyjnej sprzętu silnikowego i pojazdów – stwierdzono nieczytelne wypełnianie kart pracy pojazdów, szczególnie w odniesieniu do pól, gdzie nazwisko kierującego lub tankującego pojazd musi być czytelne (wynika z przyjętego wzoru tabeli) oraz przypadki

używania korektora podczas dokonywania poprawek – tego rodzaju uchybienia są częste i dość powszechne, pomimo prowadzonych szkoleń i zwracania uwagi na ten problem podczas odpraw lub narad służbowych;

- 3) Kontrole prowadzone od dnia 29 marca 2012 roku w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nakle nad Notecią oraz od dnia 31 października 2012 roku w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Tucholi w zakresie planowania, ewidencjonowania i rozliczania czasu służby – stwierdzano błędne naliczanie czasu służby, szczególnie w przypadku występowania urlopów lub chorobowego – błędy wynikały przede wszystkim z braku dogłębnego zrozumienia zasad planowania harmonogramów i rozliczania czasu służby przez funkcjonariuszy sporządzających harmonogramy czasu służby, przyjęcia niewłaściwej metody ustalania harmonogramów czasu służby w przypadku długotrwałych nieobecności, powierzenia obowiązków ewidencjonowania czasu służby zbyt wielu funkcjonariuszom, czy też konieczności prowadzenia ewidencji przy pomocy dwóch różnych rozwiązań informatycznych.

W roku bieżącym nie było innych przypadków stwierdzenia znaczących nieprawidłowości, Nie stwierdzono również przypadków celowego działania, nie wykazywano rażących zaniedbań powierzonych obowiązków, a wskazane uchybienia nie obejmowały szerokiego zakresu działalności lub przedziału czasu, a także i przede wszystkim nie miały znaczącego wpływu na budżet i funkcjonowanie kontrolowanych jednostek. W przypadku stwierdzenia uchybień każdorazowo określano osoby odpowiedzialne, ale nie zachodziły okoliczności powodujące postawienie wniosków o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, skierowania wniosków do prokuratury lub zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W stosunku do żadnej z osób odpowiedzialnych nie wyciągano konsekwencji służbowych oraz o takie nie wnioskowano do ich przełożonych.

Stwierdzone uchybienia miały wpływ na funkcjonowanie lub realizację budżetu jednostki kontrolowanej, nie osłabiały gotowości operacyjno-technicznej i nie powodowały występowania skarg.

#### Pkt 10. – Wnioski i sformułowane zalecenia

W wyniku stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości podczas ww. kontroli formułowano następujące zalecenia pokontrolne:

- w przypadku kontroli prewencyjnej w KP PSP w Nakle n. Notecią – nakazano wznowienie czynności kontrolno-rozpoznawcze we wszystkich obiektach, gdzie stwierdzono we wcześniejszych kontrolach nieprawidłowości i nie podjęto żadnych działań, w sytuacjach naruszenia przepisów przeciwpożarowych bezwzględnie wykorzystywać kompetencje komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, a wynikające z art. 26 ust. 1 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, w celu doprowadzania do ich usuwania oraz zwiększyć nadzór nad realizacją czynności kontrolno-rozpoznawczych;
- w przypadku błędów przy prowadzeniu dokumentacji eksploatacyjnej w KP PSP w Golubiu-Dobrzyniu i KM PSP w Bydgoszczy – nakazano przeprowadzenie dodatkowych szkoleń w zakresie prawidłowego uzupełniania kart pracy pojazdów i sprzętu silnikowego oraz prawidłowego sposobu dokonywania poprawek bez



- użycia korektora oraz wzmóc kontrolę wewnętrzną dotyczącą prawidłowości i staranności wypełniania dokumentacji;
- w przypadku błędów przy rozliczaniu czasu służby w KP PSP w Nakle nad Notecią – prowadzono szkolenie osób prowadzących ewidencję i rozliczanie czasu służby z omówieniem uregulowań prawnych, nakazano stosowanie przepisów prawnych, dokładne prowadzenie dokumentów stanowiących podstawę do dalszego ewidencjonowania i rozliczania czasu służby, a w szczególności książki podziału bojowego oraz wskazać komórkę organizacyjną sprawującą nadzór nad realizacją zadań w przedmiotowym zakresie i wprowadzić precyzyjne zapisy w zakresach czynności odpowiedzialnych za tę realizację funkcjonariuszy (czynności kontrolne w KP PSP w Tucholi są na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych, projekt wystąpienia pokontrolnego wysłano do jednostki kontrolowanej 31 grudnia 2012 roku).

#### Pkt 11. – Uzyskane efekty z prowadzonych kontroli

W wyniku realizacji kontroli zaplanowanych na 2012 rok uzyskano m.in.:

- poprawę efektywności funkcjonowania jednostek kontrolowanych;
- usprawnienie realizacji zadań i stosowanych procedur działania;
- zapewnienie legalności realizowanych zadań poprzez ich dostosowanie do wszystkich wymagań przepisów prawa obowiązujących w wybranym zakresie kontroli.

Dzięki pracy zespołów kontrolnych każdego roku odnotowywana jest mniejsza ilość stwierdzanych uchybień. Stwierdzane nieprawidłowości mają coraz mniejszą wagę i nie stanowią zagrożenia dla prawidłowości funkcjonowania komend powiatowych oraz miejskich Państwowej Straży Pożarnej.

W roku 2012 nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości mogących być powodem strat finansowych lub powodujących inne nieodwracalne straty. Nie stwierdzono żadnych innych okoliczności będących skutkiem stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

#### Pkt 12. – Przykłady realizacji zadań przed podmioty kontrolowane, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.

Odprawy i narady służbowe oraz prowadzone również w trakcie realizowanych kontroli szkolenia prawidłowego realizowania zadań powodują, że dobre wzorce są przyswajane i systematycznie wprowadzane we wszystkich jednostkach Państwowej Straży Pożarnej. Każdy funkcjonariusz (lub pracownik cywilny) podległej komendy może w każdej chwili zasięgnąć porady u funkcjonariuszy pełniących służbę w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu. To wszystko powoduje, że ogólnie realizacja zadań przez wszystkie kontrolowane jednostki jest pozytywna, nawet pomimo stwierdzonych uchybień. Dlatego też trudno jest wskazać takie wzorce postępowania, który byłyby unikalne i powinny zostać wykorzystane w pozostałych jednostkach organizacyjnych.

Pkt 13. – Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych oraz przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym

Funkcjonariusze Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej realizujące kontrole nie zgłaszali uwag dotyczących czynności kontrolnych. Wyrażając przekonanie, że we wszystkich komendach wojewódzkich i komendzie głównej wykorzystuje się porady kolegów z jednostek nadrzędnych oraz wnioski wypracowane podczas szkoleń kadry kontrolerskiej – nie zgłasza się także przykładów dobrych praktyk stwierdzonych u funkcjonariuszy prowadzących czynności kontrolne.

Pkt 14. – Potrzeby szkoleniowe kadry kontrolerskiej oraz stan ich realizacji

W ostatnich latach funkcjonariusze i pracownicy cywilni pełniący służbę w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu brali udział w szkoleniach kontrolerskich mających miejsce w KG PSP w Warszawie lub CNBOP w Józefowie.

Jednocześnie nie zgłasza się potrzeb szkoleniowych na rok 2012.

Pkt 15. – Praktyka w upublicznianiu wyników kontroli w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wyniki poszczególnych kontroli nie były dotąd publikowane w Biuletynie. Zamieszczano jedynie plany i sprawozdania z wykonania rocznych planów kontroli.

Pkt 16. – Komórka odpowiedzialna za koordynację zadań z zakresu kontroli zarządczej

W „Regulaminie określającym zasady prowadzenia kontroli zarządczej oraz zasady jej koordynacji w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu” zapisano w § 2 ust. 2, że „za realizację kontroli zarządczej w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu odpowiedzialni są kierownicy komórek organizacyjnych”.

Zgodnie z § 2 ust. 3 Regulaminu „Bezpośredni nadzór nad kontrolą zarządczą sprawuje Zastępca Kujawsko-Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadzorujący pion logistyczny”.

Sporządził:

mł. bryg. mgr inż. Jarosław Rębowski  
Starszy Specjalista w Wydziale Organizacji i Nadzoru

