

Lublin, dnia 28 marca 2007r.



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W LUBLINIE

ul. Okopowa 7, 20-001 Lublin tel. 081 53 64 120, fax 081 53 64 111

LLU-41001-1-07

P/06/023

**Pan
Zbigniew JASTRZĄB
Prezes Samorządowego
Kolegium Odwoławczego
w Białej Podlaskiej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j. t. Dz. U. z 2001 r. nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK” Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Białej Podlaskiej, zwanym dalej „Kolegium” lub „SKO”, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2006 r. (cz. 86/03).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 marca 2006 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu SKO w 2006 r. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia nie powodowały negatywnych następstw dla budżetu i nie wpłynęły na jego ocenę ogólną.

W ustawie budżetowej na 2006 r. w części 86/03 dochodów nie planowano. Kolegium pobrało dochody w wysokości 1.100 zł, które terminowo przekazało na rachunek budżetu państwa. Należności pozostałe do zapłaty nie wystąpiły.

Zrealizowane wydatki wyniosły ogółem 968.806 zł, tj. 100 % planu po zmianach. W porównaniu do 2005 r. wydatki były wyższe o 231.806 zł, tj. o 31,5 %. Wydatki bieżące stanowiły 953.830 zł (98,5% wydatków ogółem), w tym wynagrodzenia osobowe z pochodnymi 688.869 zł (71,1% wydatków ogółem). Wydatki majątkowe zrealizowane zostały zgodnie z planem i przyjętym harmonogramem i wyniosły 14.975 zł (1,5% wydatków ogółem).

Nie stwierdzono dokonywania wydatków niecelowych w zakresie realizowanych zadań przez Kolegium.

Zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano środki otrzymane z rezerwy celowej (57.821 zł), którymi sfinansowano: koszty postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, nagrodę jubileuszową i odprawę emerytalną oraz remont siedziby Kolegium.

Nie przekroczono określonego w planie (po zmianach) limitu wydatków na wynagrodzenia ani limitu zatrudnienia w poszczególnych statusach zatrudnienia.

Przestrzegano obowiązku terminowego odprowadzania składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Nieterminowo (tj. z 4 dniowym opóźnieniem) odprowadzono pobraną zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc marzec 2006 r. (w kwocie 3.391 zł), co naruszało przepisy art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.).

Na dzień 31.12.2006 r. zobowiązań wymagalnych nie stwierdzono. W badanym okresie nie zapłacono odsetek z tytułu nieterminowych płatności.

Pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, oceniono organizację systemu rachunkowości i kontroli finansowej. Procedury kontroli finansowej wprowadzone zarządzeniem Prezesa Kolegium uwzględniały wszystkie elementy określone w art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr, 249, poz. 2104 ze zm.). Natomiast w przyjętych zasadach rachunkowości postanowiono (m.in.), że zapis księgowy zawiera datę dokonania operacji, podczas gdy stosownie do postanowień art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.) powinien on również zawierać datę dowodu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji oraz datę zapisu.

W celu oceny skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej oraz oceny rzetelności ksiąg rachunkowych wylosowano - przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego - 100 dowodów księgowych, które wraz z 232 dowodami dotyczącymi najwyższych wydatków i 83 dowodami wybranymi w wyniku przeglądu analitycznego (dobór celowy), zbadano pod kątem poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli wewnętrznej i dekretacji, a także prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych wpływającej na sprawozdawczość bieżącą i roczną. Ponadto dokonano badania ksiąg metodą przeglądu analitycznego, ukierunkowanego na kontrolę poprawności księgowania, w tym księgowania do właściwych okresów sprawozdawczych.

Poprawność formalną (zgodność) oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej oceniono pozytywnie, natomiast wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, które polegały na:

- zaksięgowaniu 38 dowodów (spośród badanych 415), dotyczących zaciągnięcia zobowiązań o łącznej wartości 18.492 zł, z pominięciem kont rozrachunkowych, co uchybiało przepisom art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,

- ujęciu 6 zdarzeń gospodarczych (spośród ww. 38) o wartości 3.297 zł do następnego miesiąca sprawozdawczego (pod datą zapłaty), pomimo, że dokumentujące je dowody wpłynęły do SKO w terminie umożliwiającym ujęcie ich do okresu właściwego ze względu na datę zdarzenia. Postępowanie takie było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a także § 15 pkt 3 lit.a) przyjętych w SKO zasad rachunkowości. W trzech przypadkach skutkowało to zaniżeniem zobowiązań niewymagalnych wykazanych w sprawozdaniach miesięcznych Rb-28 sporządzonych za miesiące: marzec (o 1.337 zł) i czerwiec 2006 r. (o 446 zł),

- ujęciu wydatków na zakup skanera (330 zł) w § 6060 - *Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych*, zamiast w § 4210 - *Zakup materiałów i wyposażenia*, co stanowiło naruszenie zasad klasyfikacji określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.) i miało wpływ na dane dotyczące wykonanych wydatków, wykazane w sprawozdaniach Rb-28 - bieżących (począwszy od miesiąca czerwca) i rocznym.

Rzetelnie i terminowo sporządzono roczne sprawozdania budżetowe, a dane w nich wykazane były poprawne pod względem formalno-rachunkowym i zgodne z ewidencją księgową.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono realizację przez SKO zadań ustawowych. W porównaniu do 2005 r. uległa poprawie skuteczność działania, przy jednoczesnym pogorszeniu się oszczędności i wydajności. Wskaźnik liczby rozpatrzonych spraw do liczby spraw, które wpłynęły w trakcie roku był wyższy o 13,9 %, zaś wskaźnik spraw niezalutwionych na koniec roku do liczby spraw do załatwienia był niższy o 50 %, a wielkość zaległości wyrażona w jednostkach czasu przez średniomiesięczną liczbę rozpatrzonych spraw była niższa o ponad 51 %. Jednocześnie liczba spraw rozpatrzonych przez jednego członka Kolegium zmniejszyła się o 12,8 %, a szacunkowy koszt rozpatrzenia jednej sprawy zwiększył się o 50,8 %. Formalne procedury rozpatrywania spraw były przestrzegane. Prawie 61 % skarg złożonych na decyzje SKO, rozpatrzonych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w 2006 r., zostało oddalonych, podczas gdy w roku 2005 oddalono tylko 26 % skarg.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wprowadzenie w pełnym zakresie do przyjętych przez Kolegium zasad rachunkowości uregulowań określonych w art. 23 ustawy o rachunkowości.
2. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków (rozrachunków).
3. Ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych do właściwych okresów sprawozdawczych.
4. Kwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej.
5. Terminowe odprowadzanie pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Stanisław Borowiec
Wicedyrektor